

**ПРЕДЛОГ**

На основу члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Србије“ 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), члана 70. Статута општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр. 2/2019, 3/2023 и 31/2023), и члана 5. Одлуке о општинском правобраниоцу општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр.11/2014), по захтеву Општинског правобраниоца за прибављање сагласности,

Општинско веће општине Велико Градиште на својој \_\_. седници одржаној дана \_\_\_\_\_ године, донело је,

**Р Е Ш Е Њ Е****О****ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СПОРАЗУМНО РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ОДНОСА ПО ПАРНИЦИ П.БР.101/25 ПРЕД ОСНОВНИМ СУДОМ У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ**

**ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** Општинском правобраниоцу општине Велико Градиште да закључи споразум о решавању спорног односа у предмету П.бр. 101/25 који се води пред Основним судом у Великом Градишту.

**ОДОБРАВА СЕ** Општинском правобраниоцу општине Велико Градиште да у решавању спорног односа са тужиљом, мал. \*\*\*\*\* из Макца, чији су законски заступници мајка, [REDACTED] и отац, [REDACTED], обоје из Макца, у конкретном судском предмету (П.бр. 101/25) закључи споразум о решавању спорног односа и понуди да се мал. тужиљи исплати на име накнаде нематеријалне штете, износ од 150.000,00 динара, као и на име трошкова поступка, и то на име састава тужбе износ од 15.000,00 динара, на име једног образложеног поднеска од 23.5.2025. године, износ од 15.000,00 динара и на име заступања на расправи на којој ће бити закључено поравнање износ од 20.000,00 динара, што укупно износи 200.000,00 динара.

**Образложење**

Општинско правобранилаштво поднело је захтев бр.7/25 од 16.7.2025. године Општинском већу општине Велико Градиште за прибављање сагласности ради закључења споразума о решавању спорног односа.

У захтеву је наведено да је пред Основним судом у Великом Градишту дана 11.4.2025. године поднета тужба у правној ствари тужиље, мал. \*\*\*\*\* из Макца, чији су законски заступници мајка, [REDACTED] и отац, [REDACTED], обоје из Макца, ради накнаде нематеријалне штете због уједа напуштеног пса у насељу Макце, у дворишту породичног домаћинства када је малолетна тужиља претрпела повреде у пределу леве седалне регије и то две убодне ране размака око 3 цм са модрилом око ране. Расправа у овом предмету је била заказана за 1.7.2025. године и иста није одржана из разлога што је покренута и парница П.бр.99/25 где је мајка малолетне тужиље поднела посебну тужбу за накнаду нематеријалне штете због повреде коју је она претрпела јер ју је пас угризоо за леву потколеницу и парница се води под бројем 99/25. ОП је поднеском тражио здруживање ове две парнице имајући у виду да је чињенични и правни основ исти, те да се у случају здруживања предмета, а због заступања две странке, пуномоћнику тужиоца би била призната тарифа увећана за 50%, а вођењем два независна поступка пуномоћнику следује пун износ, те је са тих разлога законски заступник тужене предложио здруживање. О здруживању суд још увек није донео одлуку, а наредна расправа је заказана за 27.8.2025. године те је ради сваке сигурности ОП поднео захтев за прибављање сагласности Општинског већа ради закључења поравнања у парници П.бр.101/25, с обзиром да је у том предмету расправа заказана за 9.9.2025. године. ОП је даље навео да је поднетом тужбом малолетна тужиља тражила 200.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете и то за претрпљени бол 100.000,00 динара и за претрпљени страх 100.000,00 динара. Пуномоћник тужиље је поднеском од 23.5.2025. године предложио да ће прихватити износ од 150.000,00 динара за оба вида нематеријалне штете.

Општински правобранилац је поднео захтев за давање сагласности да се на име накнаде нематеријалне штете за оба вида (бол и страх) закључи поравнање на износ од 150.000,00 динара, као и да се тужилји накнаде трошкови поступка и то на име састава тужбе износ од 15.000,00 динара, на име једног образложеног поднеска од 9.6.2025. године, износ од 15.000,00 динара и на име заступања на расправи на којој ће бити закључено поравнање износ од 20.000,00 динара, имајући у виду да је у међувремену ступила на снагу нова тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Законски заступник тужене је навео и то да је имајући у виду да је малолетна тужилја повреду претрпела у дворишту породичне куће, али да је по наводима пас ушао са улице јер је капија била отворена, постоји објективна одговорност Општине, те и да је Одељењу за инспекцијске послове упућен захтев да се изврши провера да ли у домаћинству има пса, да ли је двориште ограђено итд., па јепоступајући инспектор обавестио ОП да је изашао на лице места, утврдио да је двориште ограђено и да у домаћинству немају пса.

Чланом 20. тачка 2. Закона о локалној самоуправи прописано је да општина на својој територији уређује и обезбеђује обављање и развој комуналних делатности као изворни посао, а чланом 4. Закона о комуналним делатностима да обезбеђује организационе, материјалне и друге услове за изградњу, одржавање и функционисање комуналних објеката, обезбеђује обављање комуналних делатности и њихов развој. Како је законска обавеза општине да на својој територији организује комуналне делатности у области ЗОО хигијене, која у смислу Закона обухвата и послове хватања, превоза, збрињавања, смештаја напуштених и изгубљених животиња у прихватилиште; контроле и смањења популације изгубљених и напуштених паса и мачака; нешкодљивог уклањања и транспорта лешева животиња са јавних површина и објеката.

Из напред цитираних законских одредби, имајући у виду да је штету проузроковао пас луталица који је слободно ишао кроз насељено место, ушао у двориште породичне куће и напао грађанина наневши му повреду, произилази да постоји објективна одговорност Општине за насталу штету.

Општинско веће општине Велико Градиште је, разматрајући захтев Општинског правобраниоца, утврдило да постоји објективна одговорност општине и како је самим тужбеним захтевом постављен већи износ, да би наставком судског поступка трошкови само расли, одредио је износ као у диспозитиву. Износ одређен у диспозитиву, по мишљењу Општинског већа би представљао и правичну надокнаду за претрпљену повреду.

Са свега напред изнетог, Општинско веће је донело решење као у диспозитиву.

**Поука о правном средству:** Решење је коначно у управном поступку. Против истог жалба није дозвољена, али је могуће тужбом покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

Предлагач: Одељење за општу управу