

ПРЕДЛОГ

На основу члана 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Србије“ 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), члана 70. Статута општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр. 2/2019, 3/2023 и 31/2023), и члана 5. Одлуке о општинском правобраниоцу општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр.11/2014), а по захтеву Општинског правобраниоца за прибављање сагласности,

Општинско веће општине Велико Градиште на својој __. седници одржаној дана _____ године, донело је,

Р Е Ш Е Њ Е**О****ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СПОРАЗУМНО РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ОДНОСА ПО ПАРНИЦИ П.БР.83/25 ПРЕД ОСНОВНИМ СУДОМ У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ**

ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ Општинском правобраниоцу општине Велико Градиште да закључи споразум о решавању спорног односа у предмету П.бр. 83/25 који се води пред Основним судом у Великом Градишту.

ОДОБРАВА СЕ Општинском правобраниоцу општине Велико Градиште да у решавању спорног односа са тужиоцем ██████████ из Великог Градишта, у конкретном судском предмету (П.бр. 83/25) закључи споразум о решавању спорног односа и понуди да се тужиоцу исплати на име накнаде нематеријалне штете, износ од 100.000,00 динара, као и на име трошкова поступка, и то на име састава тужбе износ од 15.000,00 динара, на име заступања на једној неодржаној расправи износ од 12.500,00 динара, на име једног образложеног поднеска од 10.6.2025. године, износ од 15.000,00 динара и на име заступања на расправи на којој ће бити закључено поравнање износ од 20.000,00 динара, што укупно износи 162.500,00 динара.

Образложење

Општинско правобранилаштво поднело је захтев бр.5/25 од 11.7.2025. године Општинском већу општине Велико Градиште за прибављање сагласности ради закључења споразума о решавању спорног односа.

У захтеву је наведено да је пред Основним судом у Великом Градишту дана 31.3.2025. године поднета тужба у правној ствари тужиоца, ██████████ из Великог Градишта, ради накнаде нематеријалне штете због уједа напуштеног пса у Великом Градишту, у улици Карађорђева број 25, где је претрпео повреде на доњој трећини леве натколенице у дужини од око 2 цм лацерална рана која захвата кожу. Прва расправа у овом предмету је била заказана за 28.4.2025. године и иста није одржана. Законски заступник општине Велико Градиште је, с обзиром да је тужилац запослен у фирми Телеком Србија, упутио захтев ЈП Телекому Србија, радна јединица Пожаревац у вези овог догађаја у смислу да ли је издат налог за отклањање квара на адреси на којој је тужилац навео да је уједен, а такође су тражени подаци да ли је случај повреде пријављен послодавцу те да ли је по основу осигурања код послодавца исплаћена накнада штете и за који вид. Телеком Србија је на захтев ОП доставио одговор где је наведено да повреда на раду послодавцу није пријављена, те да се ради евентуалне исплате накнаде штете општина Велико Градиште обрати компанији „Дунав осигурање“, с обзиром да су запослени предузећа за телекомуникације Телеком Србија АД осигурани 24 часа од последица несрећног случаја. Такође је наведено да је тужиоцу ██████████ 21.3.2025. године издат радни налог за отклањање сметњи у улици Карађорђева број 25. ОП се потом обратио „Дунав осигурању“ и од истог добио обавештење да тужилац није поднео одштетни захтев компанији по основу колективног осигурања запослених од несрећног случаја. Такође прибављен је и

извештај од Одељења за локални економски развој и од ПС Велико Градиште која је по обавештењу Дома здравља Велико Градиште поступала. ОП је даље навео и то да је тужилац 2022. године против општине Велико Градиште поднео тужбу због уједа пса с тим што је тада повреду претрпео у шетњи, а сада у току обављања посла, те је са тих разлога процена Општинског правобраниоца да се иде са предлогом за добијање сагласности, а ради закључења поравнања, да ће тужилац у спору успети, а да ће трошкови овог поступка бити велики па је зато предложио закључење поравнања. ОП је даље навео да је поднетом тужбом тужилац тражио 120.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете и то за претрпљени бол 50.000,00 динара и за претрпљени страх 70.000,00 динара. Од доказа је приложио Уверење ПС Велико Градиште, извештај амбуланте опште медицине и извештај лекара специјалисте Завода за јавно здравље, с тим да лекарско уверење није доставио, а накнадно је доставио и фотографије насталих повреда. Након прибављања наведених исправа, ОП је поднеском од 27.5.2025. године понудио да се тужиоцу исплати износ од 100.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете као и на име трошкова поступка који су до тада настали. Пуномоћник тужиоца се поднеском од 10.6.2025. године сагласио са понуђеним износом.

Општински правобранилац је поднео захтев за давање сагласности да се на име накнаде нематеријалне штете за оба вида (бол и страх) закључи поравнање на износ од 100.000,00 динара, као и да се тужиоцу накнаде трошкови поступка и то на име састава тужбе износ од 15.000,00 динара, на име заступања на једној неодржаној расправи износ од 12.500,00 динара, на име једног образложеног поднеска од 10.6.2025. године, износ од 15.000,00 динара и на име заступања на расправи на којој ће бити закључено поравнање износ од 20.000,00 динара.

Чланом 20. тачка 2. Закона о локалној самоуправи прописано је да општина на својој територији уређује и обезбеђује обављање и развој комуналних делатности као изворни посао, а чланом 4. Закона о комуналним делатностима да обезбеђује организационе, материјалне и друге услове за изградњу, одржавање и функционисање комуналних објеката, обезбеђује обављање комуналних делатности и њихов развој. Како је законска обавеза општине да на својој територији организује комуналне делатности у области ЗОО хигијене, која у смислу Закона обухвата и послове хватања, превоза, збрињавања, смештаја напуштених и изгубљених животиња у прихватилиште; контроле и смањења популације изгубљених и напуштених паса и мачака; нешкодљивог уклањања и транспорта лешева животиња са јавних површина и објеката.

Из напред цитираних законских одредби, имајући у виду да је штету проузроковао пас луталица који је слободно ишао кроз насељено место и напао грађанина наневши му повреде, произилази да постоји објективна одговорност Општине за насталу штету.

Општинско веће општине Велико Градиште је, разматрајући захтев Општинског правобраниоца, утврдило да постоји објективна одговорност општине и како је самим тужбеним захтевом постављен већи износ, да би наставком судског поступка трошкови само расли, одредио је износ као у диспозитиву. Износ одређен у диспозитиву, по мишљењу Општинског већа би представљао и правичну надокнаду за претрпљену повреду.

Са свега напред изнетог, Општинско веће је донело решење као у диспозитиву.

Поука о правном средству: Решење је коначно у управном поступку. Против истог жалба није дозвољена, али је могуће тужбом покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

Предлагач: Одељење за општу управу