

На основу члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл.гласник РС" 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), члана 70. Статута општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр. 2/2019, 3/2023 и 31/2023), и чл.5 Одлуке о општинском правобраниоцу општине Велико Градишта („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр.11/2014), а по захтеву Општинског правобраниоца за прибављање сагласности,

Општинско веће општине Велико Градиште на __. седници одржаној _____ године дана, донело је,

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ДАВАЊЕ САГЛАСНОСТИ Општинском правобраниоцу општине Велико Градиште да закључи споразум о решавању спорног односа у предмету П.бр. 152/2024 који се води код Основног суда у Великом Градишту.

Образложење

Општинско правобранилаштво поднело је захтев бр.13/24 од 29.10.2024.године Општинском већу општине Велико Градиште у вези са закључењем споразума о решавању спорног односа.

У захтеву је наведено да је пред Основним судом у Великом Градишту у току парница П.бр. 152/2024 у правној ствари тужиоца Марка Миодрага из Великог Градишта, против Општине Велико Градиште а у вези са нанетим повредама збој уједа пса. Општински правобранилац је навео да сходно одредби члана 200 ЗОО којим је прописано да се новчана наната за претрпљене физичке болове за претрпљене душевне болове, због умањења животне активности, наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица, као и за страх, суд ће ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдава, досудити правичну новчану накнаду независно од накнаде нематеријалне штете као и у њеном одсуству. Општински правобранилац наводи да се потраживање накнаде штете у случају претрпљеног страха може потраживати за лице које је страх осећало због ситуације у којој је било лично угрожено, али не и за страх које лице осећало за друге људе без обзира да ли су блиски рођаци. Такође наводи и да сматра да је и преостали део тужбеног захтева који се односи на накнаду материјалне штете настале везано за лечење повређеног пса неоснован јер у тренутку подношења тужбе 18.4.2024.г. тужилац није био власник пса с обзиром да је уведен у Централну базу регистра управе за ветерину тек 6.6.2024.г. што значи у току судског поступка а након оспоравања да је тужилац власник пса. Тужилац у судском поступку није пружио доказ да је трошкове лечења пса у ветеринарској амбуланти платио обзиром да се повреда пса десила 19.2.2024.г. а да је рачун издат 15.5.2024.г. у ком су таксативно набројане пружене услуге.

Општинско веће општине Велико Градиште је разматрајући захтев Општинског правобраниоца, предлог изнет кроз исти, донело решење као у диспозитиву.

Поука о правном средству: Решење је коначно у управном поступку. Против истог жалба није дозвољена, али је могуће тужбом покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

Обрађивач: Одељење за општу управу