

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
Број: 401-116/2023-01-4
Датум: ___. ___. 2023. године
Велико Градиште

ПРЕДЛОГ

На основу члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл.гласник РС" 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење), 70. Статута општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр. 2/2019), члана 11-13. Пословника Општинског већа општине Велико Градиште („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр. 7/19) и чл.5 Одлуке о општинском правобораниоцу општине Велико Градишта („Службени гласник општине Велико Градиште“ бр.11/2014), а по захтеву Општинског правобораниоца,

Општинско веће општине Велико Градиште на __ седници одржаној ___. ___. 2023. године дана, донело је,

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев Општинског правобораниоца за давање сагласности на закључење споразума о мирном решењу спорног односа, а на предлог пуномоћника тужиоца, по парничном предмету П.бр.22/22 који се води пред Основним судом у Великом Градишту, као **НЕОСНОВАН**.

Образложење

Општинско правобораништво поднело је захтев бр.11/22 од 27.2.2023.г. Општинском већу Општине Велико Градиште ради давања сагласности за споразumno решавање спорног односа.

У захтеву је наведено да је тужилац малолетна . из Великог Градишта чији је законски заступник мајка Вукадиновић Ивана, односно њен пуномоћник, предложио мирно решење спора, у виду закључења поравнања.

Како је по позитивним прописима Општински правоборанилац дужан да предлоге доставља Општинском већу и да Општинско веће о поднетим захтевима одлучује, Општинско веће је разматрајући све чињенице, предметни захтев, његово образложење (у току поступка је истицано да се ради о власничком псу), а на предлог Општинског правобораниоца да се предлог пуномоћника тужиоца о мирном решењу спора, а самим тим и сам захтев одбију, Општинско веће је донело решење као у диспозитиву.

Поука о правном леку: Решење је коначно у управном поступку. Против истог се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана пријема овог Решења.

**ПРЕДСЕДНИК
ОПШТИНСКОГ ВЕЋА**

Драган Милић

ПИСАРНИЦА ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

Потписано:	1.3.2023.			
Случај	Багарниција/Годишњица	Број	Прилог	Вредност

01-4/401-116

Република Србија
ОПШТИНА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
ОПШТИНСКО ПРАВОБРАНИЛАШТВО
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
Број: 11/22
Датум: 27.2.2023. године
ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

Предмет: Захтев за сагласност

Општински правоборанилац сходно члану 5. Одлуке о Општинском правобранилаштву општине Велико Градиште подноси захтев за прибављање сагласности Општинског већа за закључење Споразума о решавању спорног односа у парници П.бр.22/22.

Општински правоборанилац наводи да је дана 21.1.2022. године Основном суду у Великом Градишту поднета тужба у правној ствари тужиоца мал. из Великог Градишта, чији је законски заступник мајка Вукадиновић Ивана против тужене општине Велико Градиште, ради накнаде штете због уједа пса луталице у Великом Градишту у улици Војводе Мишића, услед чега је претрпела повреду у пределу десног глутеуса.

Тужилац је уз тужбу доставио Уверење о здравственом стању, Извештај лекара специјалисте Завода за јавно здравље Пожаревац и Уверење ПС Велико Градиште о овом догађају и Извештај амбуланте опште медицине.

Општински правоборанилац наводи да је на расправи која је у овом предмету одржана 31.1.2023. године пуномоћник малолетне тужиље предложио закључење поравнања на износ од 80.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете као и трошкове поступка и то на име 4 одржане расправе по 10.500,00 динара, на име 2 неодржане расправе по 6.000,00 динара, на име састава тужбе 9.000,00 динара, на име таксе на тужбу 5.100,00 динара и такса на поравнање 2.550,00,00 динара што даје укупан износ од 70.650,00 динара.

Општински правоборанилац наводи даје као што је већ наведено пуномоћник малолетне тужиље предложио мирно решење спора с тим што тужена општина наводи да је малолетна тужиља претрпела повреду у близини супермаркета Идеа, у улици Војводе Мишића и да ју је ујео пас жуто-беле боје за кога је законски заступник тужене суду доставио доказ и то: записнике Одељења за инспекцијске послове о инспекцијском надзору код Савић Живке која живи у ул. која држи псе у тада неограђеном дворишту који се слободно крећу по улици, те величина наведеног пса и његов опис могу да одговарају повредама које је малолетна тужиља претрпела. Малолетна тужиља изјавила је да је пас био беле боје, а у извештају полиције повреду је пријавио отац који је управо изјавио да је пас жуто-беле боје, те општински правоборанилац наводи да имајући у виду све околности и чињенице везане за ову повреду с обзиром да је општина истакла приговор недостатка пасивне легитимације јер се ради о повреди која је настала од стране пса познатог власника с обзиром да је на ове чињенице суду доставила и доказ, али при неспорној чињеници да је власник пса лице које је лошег имовног стања, а да је подношењем тужбе против општине Велико Градиште по основу објективне одговорности извесно да

ће тужиља успети у спору, то Општински правоборанилац истиче да Општинско веће не прихвати предлог пуномоћника тужиоца за закључење поравнања с обзиром да је у току поступка истицано да се ради о власничком псу.

Имајући у виду да је Општински правоборанилац у обавези да ли по сопственом предлогу или предлогу супротне стране да захтев упути Општинском већу, то исти подноси захтев али предлаже Општинском већу да не да сагласност имајући у виду предње наводе.

