

ПРЕДЛОГ

На основу члана 136. Закона о општем управном поступку ("Сл.гласник РС" 18/2016 и 95/2018 аутентично тумачење), члана 70. Статута општине Велико Грађиште („Службени гласник општине Велико Грађиште“ бр. 2/2019), члана 11. и 12. Пословника о раду Општинског већа општине Велико Грађиште („Службени гласник општине Велико Грађиште“ бр. 7/19) и чл.5 Одлуке о општинском правобраниоцу општине Велико Грађишта („Службени гласник општине Велико Грађиште“ бр.11/2014), а по захтеву Општинског правобраниоца за прибављање сагласности,

Општинско веће општине Велико Грађиште на ___. седници одржаној _____ године дана, донело је,

РЕШЕЊЕ

О

ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СПОРАЗУМНО РЕШАВАЊЕ СПОРНОГ ПРАВНОГ ОДНОСА ПО ПАРНИЦИ П.БР.451/22 ПРЕД ОСНОВНИМ СУДОМ У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ

ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ Општинском правобраниоцу општине Велико Грађиште да закључи споразум о решавању спорног односа у предмету П.бр. 451/22 који се води код Основног суда у Великом Грађишту.

ОДОБРАВА СЕ Општинском правобраниоцу општине Велико Грађиште да у решавању спорног односа са тужиоцем Маровић Љубицом из Великог Грађишта, у конкретном судском предмету (П.бр. 451/22) закључи споразум о решавању спорног односа и понуди да се тужиоцу исплати износ од 100.000,00 динара на име нематеријалне штете за оба вида, као и трошкова поступка и то на име састава тужбе износ од 9.000,00 динара, на име неодржане расправе износ од 6.000,00 динара и на име рочишта где ће бити закључено поравнање износ од 10.500,00 динара.

Образложење

Општинско правобранилаштво поднело је захтев бр.38/22 од 13.02.2023.године Општинском већу Општине Велико Грађиште за прибављање сагласности ради закључења споразума о решавању спорног односа.

У захтеву је наведено да је пред Основним судом у Великом Грађишту у току парница П.бр. 451/22 у правној ствари тужиоца Маровић Љубице из Великог Грађишта, против објективно одговорне Општине Велико Грађиште а у вези са нанетим повредама збој уједа пса луталице. Том приликом, разматрајући пристигле поднеске и процене успеха у спору, Општински правобранилац је мишљења да би у конкретном судском предмету требало закључити споразум о решавању спорног односа и понудити да се тужиоцу исплати износ од 100.000,00 динара на име нематеријалне штете за оба вида, као и трошкова поступка и то на име састава тужбе износ од 9.000,00 динара, на име неодржане расправе износ од 6.000,00 динара и на име рочишта где ће бити закључено поравнање износ од 10.500,00 динара, на шта је и тражена сагласност Општинског већа. Општинско веће је разматрајући захтев Општинског правобраниоца, узимајући у обзир све чињенице и то да је самим тужбеним захтевом постављен већи износ и да би наставком судског поступка трошкови само расли, одредио је износ као у диспозитиву. Износ одређен у диспозитиву, по мишљењу Општинског већа би представљао и правичну надокнаду за претрпљену повреду. Имајући у виду све изложеног, нарочито да се ради о објективној одговорности општине Општинско веће је донело одлуку као у диспозитиву.

Поука о правном средству: Решење је коначно у управном поступку. Против истог жалба није дозвољена, али је могуће тужбом покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

Обрађивач: Одељење за општу управу

ПИСАРНИЦА ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

Пришлоно	20.2.2023.	8/17
Орган	Совјет за јавни послови	Број

01-4401-93

Република Србија
општина велико грађиште
општинско правобранилаштво
општина велико грађиште
Број: 38/22
Датум: 13.2.2023. године
ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

Предмет: Захтев за сагласност

Општински правобранилац сходно члану 5. Одлуке о општинском правобранилаштву општине Велико Грађиште подноси захтев за прибављање сагласности општинског већа за закључење споразума о решавању спорног односа у парници П.бр.451/22.

Општински правобранилац наводи да је дана 21.11.2022. године Основном суду у Великом Грађишту поднета тужба у правној ствари тужиоца Маровић Љубице из Великог Грађишта, против тужене општине Велико Грађиште, ради накнаде штете због уједа пса луталице у Великом Грађишту на локацији у улици Вељка Дугошевића број [] услед чега претрпела повреде на задњој страни леве бутине ув иду огуљотина величине око 6 пута 3 цм и једна самостална огуљотина око 5 цм.

Тужилац је уз тужбу доставио уверење о здравственом стању, извештај амбуланте опште медицине, извештај лекара специјалисте завода за јавно здравље Пожаревац и уверење ПС Велико Грађиште о овом догађају, број 88-559/22 од 25.4.2022. године. Општински правобранилац је од Одељења за локални економски развој прибавио извештај ПС Велико Грађиште о овом догађају број 88-1298/22 од 5.10.2022. године.

Општински правобранилац наводи и то да је расправа у овом предмету била заказана за 31.1.2023. године, с тим што иста није одржана из разлога могућности постизања мирног решења овог спора, а наредна расправа у овом предмету је заказана за 17.3.2023. године са почетком у 8,30 часова.

Општински правобранилац наводи да је тужиља повреду претрпела у дворишту у улици Вељка Дугошевића [] и општински правобранилац је упутио захтев Одељењу за инспекцијске послове општине Велико Грађиште које је изласком на лице места утврдило да кат. парцела у улици Вељка Дугошевића [] није ограђена у потпуности јер се у парцелу може ући из суседних дворишта с обзиром да су ограде порушене, сама капија није затворена у потпуности и пас средње величине вероватно може да се провуче. Такође инспекција навела да на основу разговора са суседима из околних кућа сви су изјавили да пас светло-браон жућкасте боје, на леђима тамно браон боје, шета улицом те да се ради о псу без власника. Одељење за инспекцијске послове и поступајући инспектор Владимир Скочић су доставили фотографије наведеног дворишта где се десио догађај којим су поткрепили своје наводе или имајући у виду став суда да и ако је тужиља претрпела повреду у свом дворишту односно да се не ради о јавној површини општина Велико Грађиште је по основу објективне одговорности одговорна за накнаду нематеријалне штете с обзиром да се пас луталица налазио на улици и ушао у двориште тужиље, те са тих разлога даљим вођењем поступка само би се створили већи трошкови. Разлог више огледа се у чињеници да је општински правобранилац усмено обавештен од стране руководиоца Одељења за инспекцијске послове да је наведени пас који по опису одговара псу из тужбе накнадно ухваћен и смештен у прихватилиште те са тих разлога општински правобранилац предлаже да општинско веће да сагласност.

Општински правоборнилац наводи и то да је тужбеним захтевом тужилац тражио на име накнаде нематеријалне штете 130.000,00 динара, да пуномоћник тужиље пристаје да се закључи поравнање али на износ од 100.000,00 динара са трошовима који су настали, а имајући у виду одлуке Основног суда у Великом Градишту и објективну одговорност општине, Општински правоборнилац сматра да је давање сагласности Општинског већа за закључење поравнања оправдано јер је евидентно да ће тужилац успети у спору и да би даљим вођењем овог поступка за општину Велико Градиште настали трошкови које тужени мора да плати.

Општински правоборнилац предлаже да Општинско веће да сагласност за закључење поравнања на износ од 100.000,00 динара за обадва вида, накнаде нематеријалне штете као и трошкове поступка у износу од 9.000,00 на име сачињавања тужбе, 6.000,00 динара на име неодржане расправе и 10.500,00 динара на име расправе на којој ће се закључити поравнање. Предлаже да Општинско веће да сагласност с напоменом да је расправа заказана за 17.3.2023. године.

