

На основу члана 32. Закона о локалној самоуправи ("Сл. гласник РС", бр. 129/2007, 83/2014 - др. закон, 101/2016 - др. закон, 47/2018 и 111/2021 - др. закон), члана 40. Статута Општине Велико Грађиште ("Сл.гласник Општине Велико Грађиште" бр.2/2019) и члана 13. Одлуке о Општинском правоборнилаштву Општине Велико Грађиште ("Сл.гласник општине Велико Грађиште" бр.11/14),

Скупштина Општине Велико Грађиште је на __ седници одржаној дана _____.године, донела

**РЕШЕЊЕ
О УСВАЈАЊУ ИЗВЕШТАЈА О РАДУ
ОПШТИНСКОГ ПРАВОБРАНИЛАШТВА
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ ЗА 2021.ГОДИНУ**

Члан 1.

УСВАЈА СЕ Извештај о раду Општинског правоборнилаштва Општине Велико Грађиште за 2021.годину бр. 6/22 од 01.03.2022.године.

Члан 2.

Ово Решење објавити у "Службеном гласнику Општине Велико Грађиште".

Образложење

Правни основ за доношење овог Решења садржан је у члану 32. Закона о локалној самоуправи ("Сл. гласник РС", бр. 129/2007, 83/2014 - др. закон, 101/2016 - др. закон, 47/2018 и 111/2021 - др. закон), члану 40. Статута Општине Велико Грађиште ("Службени гласник Општине Велико Грађиште" бр.2/19) и члану 13. Одлуке о Општинском правоборнилаштву Општине Велико Грађиште ("Сл.гласник Општине Велико Грађиште" бр.11/14).

Општински правоборнилац је у складу с чланом 13. Одлуке о Општинском правоборнилоцу Општине Велико Грађиште поднео Извештај о раду Општинског правоборнилаштва Општине Велико Грађиште за 2021.годину бр.6/22 од 01.03.2022.г.

На основу свега наведеног Скупштина Општине је донела Решење као у диспозитиву.

Обраћивач: Одељење за општу управу

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ОПШТИНСКОГ ПРАВОБРАНИЛАШТВА
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
ЗА 2021.ГОДИНУ**

Општинско правобранилаштво је посебан орган општине Велико Градиште који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса општине Велико Градиште. У обављању послова правне заштите имовинских права и интереса општине Велико Градиште, Општинско правобранилаштво у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа као законски заступник општину Велико Градиште, њене органе и друга правна лица чије се финансирање обезбеђује из буџета ради заштите имовинских права и интереса општине Велико Градиште. Треба напоменути да су органи општине Велико Градиште и друга правна лица која заступа Општинско правобранилаштво благовремено достављали обавештења о правним стварима у којима је Општинско правобранилаштво предузимало правне радње и правна средства, а такође да су на захтев Општинског правобранилаштва достављали списе, обавештења и податке потребне за предузимање радњи за које је оно надлежно.

Оно што је такође потребно истаћи је да Општинско правобранилаштво, а сходно члану 4 став 2 и 4 Одлуке прати и проучава правна питања од значаја за рад органа и правних лица које заступа посебно у погледу заштите њихових имовинских права и интереса у вези са применом Закона и подзаконских аката, а такође даје правне савете свим органима општине Велико Градиште које заступа. У том смислу треба истаћи да је обим послова из делокруга надлежности Општинског правобранилаштва и у овом делу повећан с обзиром да је у претходној години био повећан број захтева за давање правних савета органима општине које заступа Правобранилаштво. Такође треба напоменути да је из делокруга надлежности Општинског правобранилаштва давање правних мишљења приликом закључивања уговора које закључују правна лица које заступа, посебно уговора из имовинско правних односа, те је Правобранилаштво благовремено у року од 30 дана достављало тражена мишљења.

Извештај о раду који се подноси Скупштини општине Велико Градиште садржи податке о активностима у претходној години, што се утврђује из броја предмета у раду по врстама поступака. Општински правобранилац напомиње и то да је сходно члану 13.Одлуке о Општинском правобранилаштву исти у обавези да најкасније до 30.маја текуће године поднесе извештај СО Велико Градиште о раду за претходну годину те се исти благовремено доставља.

Општинско правобранилаштво је по свим предметима благовремено поступало с обзиром да су рокови за предузимање правних радњи по разним основама преклузивни и да би пропуштање наведених рокова довело до правних последица.Општинско правобранилаштво је савесно, ажурно и законито обављало послове у протеклој години настојећи да професионално и објективно извршава послове.Желим да вас упознам да Општинско правобранилаштво општине Велико Градиште има изванредну сарадњу са одељењем Државног правобранилаштва у Пожаревцу које је формирano 2002.године.

Општинско правобранилаштво општине Велико Градиште се јавља по заменичком пуномоћју Државног правобранилаштва -Одељења у Пожаревцу у предметима који се воде пред Основним судом у Великом Градишту, а истовремено Државно правобранилаштво предузима по заменичком овлашћењу заступање за Општинско правобранилаштво општине Велико Градиште.

Општински правобранилац наводи да је сходно члану 15. Одлуке о Општинском правобранилаштву општине Велико Грађиште („Службени гласник општине Велико Грађиште“ број 11/2014) донео Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Општинском правобранилаштву.

Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Општинском правобранилаштву је ступањем на снагу Закона о запосленима у Аутономној покрајини и Јединици локалне самоуправе („Службени гласник РС“ број 21/2016) постао саставни део обједињеног Правилника о организацији и систематизацији радних места у Општинској управи, Општинском правобранилаштву, стручним службама и посебним организацијама општине Велико Грађиште.

ОБИМ ПОСЛОВА

У протеклој 2021. години у раду Општинског правобранилаштва општине Велико Грађиште је био 246 предмета.

Предмети по врстама поступака

Парница.....	68
Ванпарница.....	4
Управни.....	89
Извршни.....	31
Кривични.....	0
Остало.....	54
***Укупно.....	246

1. Парнични поступак

У парничном поступку у 2021. години у раду је било укупно 68 предмета. Од тог броја у 2021-ој години у парничној материји покренут је 21 нови предмет. Општински правобранилац наводи да је од тог броја у 2 предмета Општинско правобранилаштво поступало по заменичком пуномоћју Државног правобранилаштва одељења у Пожаревцу. У покренутим парницама Општина је била тужена у 17 предмета. У предметима где је општина била тужена у 5 предмета су тужбе ради утврђења својинских права, а у 12 предмета су тужбе за накнаду штете и то у 9 предмета ради накнаде нематеријалне штете због уједа напуштених паса и у једном предмету за накнаду нематеријалне штете због уједа мачке луталице и у једном предмету тражена је накнада нематеријалне штете због пада у рупу, у једном предмету тражена је накнада материјалне штете због оштећења возила на ударној рупи-шахти за воду.

Општински правобранилац наводи да је у 3 предмета ради накнаде нематеријалне штете и то у 2 због уједа напуштених паса и у једном напуштене мачке који су пристигли у 2021. години исти су правноснажно окончани закључењем поравнања, а сходно Одлуци о Општинском правобранилаштву на основу добијене сагласности Општинског већа. Преосталих 6 предмета, односно тужби које су примљене у 2021-ој години и односе се на накнаду нематеријалне штете због уједа напуштених паса су и даље у раду јер странке нису прихватиле могућност поравнања у погледу износа или се ради о спорним уједима у смислу механизма повређивања. Такође, у извештајној 2021. години Месна заједница је била тужилац у једном предмету и ради се о тужби за утврђење недопуштености извршења која је иначе предмет извршног поступка покренутог у 2021. години

против Месне заједнице као извршног дужника. У једном предмету тужилац је била ПУ „Мајски цвет“ због дуга на име услуга смештаја детета у вртић.

Општински правобранилац наводи да је у 2021. години правоснажно окончан 21 предмет у који број улазе и предмети из 2021. године, да је по жалбама пред другостепеним судом 5 предмета, с напоменом да је 47 предмета у раду (укупно број предмета из 2021. године и ранијих година) са напоменом да је у 6 предмета одређен прекид поступка због постојања претходног питања.

Општински правобранилац наводи да је у извештајној 2021. години највећи број тужби био из области облигационих односа и то тужби за накнаду штете по разним основама с тим што по броју предњаче парнице за накнаду нематеријалне штете услед уједа напуштених паса. У извештајном периоду 2021. години је против општине Велико Градиште поднето 9 тужби за накнаду штете услед уједа напуштених паса те се може констатовати да је у односу на претходне извештајне године подношење тужби због овог вида накнаде штете у паду. Такође у структури предмета заступљене су и тужбе из области стварног права односно својинских тужби које се подносе ради утврђења права својине и накнада за фактичку експропријацију.

У парничкој материји, а према структури предмета који су правоснажно окончани, општина је била тужена у 16 предмета. У 5 предмета је правни основ било утврђење права својине и у 3 предмета су тужиоци успели у спору, а у 2 предмета су повучене тужбе и тужиоци су обавезани да општини Велико Градиште плате трошкове поступка. По основу накнаде штете општина је била тужена у 11 предмета с тим што је у 3 предмета закључено поравнање тако што је Општински правобранилац Општинском већу упућивао захтеве за давање сагласности ради споразумног решавања спорног односа, а сходно члану 5 Одлуке о Општинском правобранилаштву општине Велико Градиште. Два предмета за накнаду нематеријалне штете окончана у повлачењем тужбе од стране тужилаца, а радило се о накнади нематеријалне штете због уједа паса, док су преосталих 6 предмета правноснажно окончана и тужиоци су успели у спору.

У структури правноснажно окончаних предмета општина је била тужилац у два предмета и иста је успела у спору и то у једном је правни основ био дуг по основу закупнина за привремено коришћење грађевинског земљишта, а у другом се тражила накнада штете по основу неквалитетно извршених радова, а на основу закључених уговора и наведени предмети су сада у извршењу. Такође у једном предмету тужилац је била ПУ „Мајски цвет“ и тужба је поднета ради дуга за услуге боравка и смештај детета у вртић и предшколска установа је успела у спору, а у два предмета тужиоци су биле месне заједнице, исте су успеле у спору, радило се о дугу за закупнине на име коришћења пословног простора и један предмет је отишао у извршење ради наплате потраживања, а у другом је након правноснажне извршне исправе дошло до закључења споразума о измирењу дуга на рате. О реализацији споразума, а на основу извршне исправе старају се надлежне службе Општинске управе које прате реализацију истог.

Општински правобранилац напомиње да је у извештајној 2021. години Општинска управа општине Велико Градиште поднела захтев за покретање судског поступка с тим да по захтеву још увек није поднета тужба с обзиром да је Општински правобранилац предмет упутио Општинском већу ради добијања сагласности и док се о томе не одлучи као претходном питању Општински правобранилац по захтеву не може да поступа.

Може се извести закључак да је у извештајној 2021. години смањен број поднетих тужби за накнаду штете због уједа напуштених паса што је добро с обзиром да је у претходним извештајним годинама тај број био стално у порасту.

Међутим, Општински правобранилац наводи да је одређен број предмета и даље у раду по том основу из ранијих година с обзиром да је спорно чињенично стање и достављени докази те да је потребно да се у судском поступку утврди основаност тужбеног захтева тужилаца.

Општински правобранилац наводи да су у извештајној 2021.години су изјављене две посебне ревизије Врховном Касационом суду након правноснажних пресуда.

2. Ванпарнични поступак

У извештајном периоду у 2021-ој години у раду је било 4 предмета. Један предмет правноснажно окончан, један је у прекиду, а остали су још увек у раду.

3. Управни поступак

У извештајном периоду у 2021-ој години у материји управног права у раду је био 89 предмета. Правоснажно је окончано 15 предмета. Општински правобранилац напомиње да се може утврдити у односу на извештајну 2020.годину да је број предмета у раду у материји управног поступка и даље у истом обиму. Разлог великог броја предмета се на првом месту огледа у великом броју првостепених решења које је донела СКН Велико Градиште и на које је Општинско правобранилаштво изјављивало жалбе.

Такође, Општински правобранилац наводи да према структури предмета управног поступка велики број предмета су предмети који су били покренути и вођени пред надлежним одељењем Општинске управе општине Велико Градиште, Одељењем за урбанизам и имовинско правне послове и исти се односе на поступке претварања права закупа у право својине и у извештајној 2021.години покренуто је 3 поступка, два су правноснажно окончана, док је један и даље у раду. Такође је у 8 предмета поднет захтев за исправку граница катастарске парцеле код надлежног одељења Општинске управе где је потребна претходна сагласност Општинског правобраниоца по члану 68. Закона о планирању и изградњи, а на основу достављеног мишљења, односно изјашњења Урбанистичке службе Општинске управе да су сходно важећем планском акту испуњени услови за исправку граница парцела. Општински правобранилац је дао сагласност за исправку граница парцеле у свих 8 предмета.

Такође Општински правобранилац наводи да је у току 2021.године правноснажно окончано 2 предмета из 2017.године, један из 2016.године и један из 2020.године, а да су сви остали у раду. Такође, велики број предмета у раду у највећем броју случајева су изјављене жалбе на решења првостепеног органа СКН Велико Градиште те и да након уважавања жалби и поништавања решења од стране другостепеног органа, првостепени орган у поновном поступку доноси решења на која Општински правобранилац незадовољан истим, а у смислу заштите имовинских права и интереса општине након поновног поступка поново улаже жалбе, тако да је то разлог великог броја предмета у раду.

Општински правобранилац наводи да у извештајној 2021.години нису правноснажно окончани предмети који се односе на упис јавне својине општине Велико Градиште на непокретностима у КО Тополовник, Средњево, Кузиће, Острово, Царевац, Печаница, Мајиловац, Рам и Курјаче, из разлога што су изјављене жалбе јер донета решења нису у складу са достављеним потврдама Републичке дирекције за имовину, с тим што има и две катастарске општине за које још увек у складу са поднетим захтевима нису донета решења о упису права. Напомињем да се ради о захтевима за упис јавне својине из 2014.године.

Општински правобранилац наводи и то да су у броју предмета у управној материји и управни спорови и то укупно 7 с тим што је Општина у 2 предмета тужилац, а у 5 предмета Општина је добила тужбу да се изјасни као заинтересовано лице. ОП наводи да су управне тужбе у којима је Општина примила тужбу да се изјасни као заинтересовано лице примљене у два предмета 2018.године, а да су три тужбе из ранијих година. Општина је тужилац у 2 предмета и у току 2020.године по поднетој тужби општине Велико Грађиште тужба је уважена и поништено решење другостепеног органа Републичког геодетског завода Пресудом Управног суда у Београду 1 У-3951/17 од 30.1.2020.године с тим што до тренутка сачињавања овог извештаја Општинско правобраништво није примило решење другостепеног органа којим је поступило по донетој пресуди. У предмету где је тужба уважена и поништено решење другостепеног органа РГЗ, као заинтересовано лице јавља се Културни центар општине Велико Грађиште. Општински правобранилац напомиње да је такође по тужби општине Велико Грађиште против решења РГЗ донета пресуда 4 У-4553/17 од 11.10.2019.године и предмет враћен првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, али до тренутка сачињавања овог извештаја РГЗ у поновном поступку није донео решење у смислу примедби по пресуди. Наведена пресуда се односи на заинтересовано лице Гимназију Велико Грађиште. Општински правобранилац напомиње да је у овом предмету 22.2.2022.године примљена Одлука-Решење РГЗ-а којим се поништава решење првостепеног органа те сада првостепени орган треба да донесе ново решење, односно одлучи, а имајући у виду налог другостепеног органа.

Општински правобранилац наводи да је поднео захтев СКН Велико Грађиште дана 2.12.2016.године за упис општине Велико Грађиште на кат.парцелама на којима се налази Аутокамп, сходно члану 80 Закона о удружењима, да је СКН Велико Грађиште донела решење 952-02-4-861/2016 од 24.1.2017.године којим се одбија као неоснован захтев општине на које је ОП изјавио жалбу и која је решењем РГЗ одбијена. Након тога је у законском року Управном суду у Београду поднета тужба за поништај решења РГЗ-а која је у управни суд у Београду примљена 26.3.2018.године. Поступак је у току.

Општински правобранилац наводи да у овој области и поступци који се воде код Агенције за реституцију-Подручна јединица Ниш. У односу на предмете који се воде пред Агенцијом за реституцију из ранијих година, односно 1 предмет из 2014.године покренут је управни спор, односно поднета тужба по захтеву ранијег сопственика и то и Републике Србије и наследника ранијег сопственика, тужба је уважена и поништено решење другостепеног органа те је предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. Такође је против другостепеног решења којим је потврђено решење Агенције за реституцију покренут управни спор по тужби наследника ранијег сопственика, предмет је из 2015.године, тужба је поднета 2017.године, а Општини као заинтересованом лицу достављена на одговор 24.10.2018. године. Иста је уважена, поништено је решење другостепеног органа и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање с тим што другостепени орган још увек по истоме није поступио. ОП наводи да је и даље у раду било 9 предмета пред Агенцијом за реституцију и то 3 предмета из 2016.године од којих је један решен, 3 предмета из 2017.године од којих су два решена с тим што су донета делимична решења по поднетом захтеву и 3 предмета из 2020.године од којих је један решен доношењем делимичног решења.

Општински правобранилац наводи да је у извештају о раду за 2017.годину у области управног поступка ОП детаљно образложио поступак пред Управним судом где је МЗ Курјаче као тужилац успела у спору тако што је уважено решење и поништено решење другостепеног органа

Министарства финансија РС – Сектора за имовинско правне послове. Другостепени орган је сходно уваженој тужби поништио решење Одељења за урбанизам, комунално стамбене и имовинско правне послове Општинске управе општине Велико Градиште Решењем од 14.јула 2017.године. напомињем да је и овај поступак пред првостепеним органом и даље у току с напоменом да је поступак по захтеву странке покренут 1996.године, а да се Општински правоборанилац тада као пуномоћник МЗ Курјаче од 2004.године укључио у поступак, те имајући у виду дужину трајања овог поступка само се указује на обилност броја предмета у раду и структуру истих, односно разноврсност предмета у управној материји. Општински правоборанилац напомиње да је у 2020.години надлежно одељење Општинске управе донело у овој управној ствари првостепено решење али да је исто поништено у извештајној 2021.години од стране другостепеног органа и враћен првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање исти је још увек у току.

Извршни поступак

У 2021-ој години у раду је било је укупно 31 предмет. Од тог броја 8 извршних поступака су из извештајне 2021. године, а 23 предмета је пренето из ранијих година. Извршни поступци који су покренути у 2021.години у 5 предмета општина се јавља као извршни поверилац и то су поступци извршења односно предлози за извршење покренути на основу извршних исправа и исти су у раду. У једном предмету извршења месна заједница је извршни дужник и ради се о предаји непокретности, а у другом предмету месна заједница је поверилац и предлог за извршење је поднет на основу извршне исправе. У једном предмету из 2021.године извршни поверилац је ПУ „Мајски цвет“ и такође се ради о предлогу за извршење поднетом на основу извршне исправе.

У предметима који су пренети из ранијих година и који су били у раду у извештајној 2021.години у 3 предмета су закључени поступци извршења. Такође је у 4 предмета одређен прекид поступка и то у 3 због смрти извршног дужника, а у једном предмету због покретања поступка принудне ликвидације. Остали предмети су и даље у раду с тим што се у већем броју предмета очекује закључење јер је у неким предметима већ делимично измириена обавеза, тако да је извесна наплата и закључење.

Општински правоборанилац наводи и то да је изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу које су ступиле на снагу 1.1.2020.године уведена новина у смислу да у случају када је извршни дужник Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе прописано да је пре подношења предлога за извршење извршни поверилац дужан да обавести министарство надлежно за послове финансија најкасније 30 дана пре подношења предлога за извршење, те да доказ о поднетом извршењу, а по протеку рока од 30 дана извршни поверилац је дужан да достави уз предлог за извршење, под претњом одбацивања. Такође је извршни поверилац дужан да пре подношења предлога за извршење захтева од Коморе да одреди јавног извршитеља коме ће поднети предлог за извршење и онда се непосредно предлог за извршење подноси јавном извршитељу који је именован за подручје суда у поступку пред којим је настала извршна исправа.

Управо имајући у виду предње одредбе општина Велико Градиште , тренутно као извршни поверилац је, као што је наведено за извештајну 2021.годину, поднела захтев Министарству финансија, а ради наплате потраживања према Републици Србији и надлежно министарство је поштујући рок од 30 дана извршило исплату потраживања општини Велико Градиште тако да није било потребе покретати извршни поступак нити стварати трошкове истог.

4. Кривични поступак

У извештајној 2021-ој години у овој области нема ни једног предмета.

5. Остало

У извештајној 2021.години у овој области било је укупно 54 предмета у раду.

Општинско правобранилаштво општине Велико Градиште је у току 2021.године закључило 11 вансудских поравнања са лицима која су претрпела штету услед уједа напуштених паса, а на основу Одлуке Скупштине општине Велико Градиште број 401-157/2018-01-1 од 11.06.2018.године.

Наведена Одлука прописује поступак и начин решавања захтева грађана за накнаду штете настале услед уједа напуштених паса. ОП наводи да се закључивањем вансудских поравнања, а на основу претходно спроведеног поступка пред Комисијом за утврђивање основа и висину накнаде штете настале услед уједа напуштених паса, постиже уштеда новчаних средстава из буџета. Општински правобранилац наводи да се у претходном поступку пред Комисијом, а по поднетом захтеву, оштећеног лица одређује накнада те да је она у току 2021.године била у распону од 10-30 хиљада динара, те се након тога закључује вансудско поравнање на наведене износе чиме се избегава судски поступак којим се досуђују износи нематеријалне штете за претрпљени бол и страх у распону од 80-120 хиљада динара плус трошкови поступка те се на тај начин штеде буџетска средства закључењем вансудских поравнања. У односу на претходну извештајну годину може се утврдити да је смањен број закључених вансудских поравнања, а имајући у виду објективну одговорност општине сходно одредбама члана 2 и 3 Закона о комуналним делатностима и члана 173 и 184.ЗОО општина је у обавези да накнади штету која настане услед повреде од стране напуштених паса.

Општински правобранилац наводи да је упућено 28 захтева за давање правних мишљења, које је Правобранилаштво дужно да да у року од 30 дана, те да у вези поднетих захтева за давање мишљења на 28 предлога уговора. Општинско правобранилаштво није имало примедбу. У односу на претходну извештајну годину може се утврдити да је повећан број предмета који су се односили на давање мишљења приликом закључења уговора. У осталом броју предмета у раду ради се о поступању ОП по захтевима других државних и правних лица чије се финансирање обезбеђује из буџета, као и о захтевима физичким лица где је Општинско правобранилаштво поступало у законским роковима и достављало обавештења у вези поднетих захтева. Таквих предмета је у извештајној 2021.години било 15.

Напомињемо да је сходно одредби члана 4 став 1 тачка 4 Општинско правобранилаштво општине Велико Градиште давало правне савете свим органима општине које заступа као и заступаним субјектима чије се финансирање обезбеђује из буџета, и то усмено.

