

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
СТРУЧНИ ТИМ-КОМИСИЈА
Број: 49/2017-П2
Датум: 19.09.2017. године
ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

ПРЕДМЕТ: Питања и одговори везани за јавну набавку 49/2017– ЈАВНА НАБАВКА ЗА ДОДЕЛУ ЈАВНОГ УГОВОРА О ЈАВНО-ПРИВАТНОМ ПАРТНЕРСТВУ ЗА ВРШЕЊЕ ЕНЕРГЕТСКЕ УСЛУГЕ ПРИМЕНОМ МЕРА УШТЕДЕ ЕНЕРГИЈЕ СА „LED“ ТЕХНОЛОГИЈОМ ЗА ДЕО СИСТЕМА ЈАВНЕ РАСВЕТЕ ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ, без елемената концесије.

Потенцијални понуђач поставио је дана 14.09.2017 у 13:32 часова следећа питања путем маила.

ПИТАЊЕ БР 7

На страни 15, у делу Опис светилјке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М3, М4 и МБ, каже се: „Светилјка треба да буде погодна за монтажу директно на постојећу лиру-држач ϕ 42-60 мм и да има могућност промене угла у опсегу 0° - 15° у односу на хоризонталну раван, са видљивим ознакама подешености угла. Понуђачи могу да то обезбеде и помоћу додатног зглоба са видљивим ознакама подешености угла о свом трошку.“

Budući da je fotometrijski proračun najbitniji uslov kojim se definiše tip svetiljke za odgovarajući profil na osnovu ulaznih parametara iz tabela na stranama 13 i 14 , a imajući u vidu da se pored električnih i fotometrijskih parametara (visina tip , sočiva i svetlosna raspodela, radna struja, snaga svetiljke i svetlosni fluks) definišu i pozicija optičkog centra svetiljke u odnosu na ivicu kolovoza i njen nagib, postavlja se pitanje zašto je bitno da postoji mogućnost podešavanja (promene) ugla, kada se već na osnovu fotometrijskog proračuna definiše tačan ugao (nagib)

ОДГОВОР БР 7

Наручилац ће прихватити сугестију и приступити измени конкурсне документације.

ПИТАЊЕ БР 8

На страни 15, у делу Опис светилјке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М3, М4 и М5, каже се: „Ефикасност целокупне светилјке укључујући драјвер и све губитке мора бити већа од 100 lm/W.“

Budući da je fotometrijski proračun najbitniji uslov kojim se definiše tip svetiljke za odgovarajući profil na osnovu ulaznih parametara iz tabela na stranama 13 i 14, pitamo zašto je podatak o efikasnosti целокупне светилјке bitan, ako već одређени тип definisan fotometrijskim proračunom zadovoljava sve tražene uslove- iz konkursne dokumentacije?

Može se desiti da tip svetiljke čija je izlazna efikasnost manje često da bolje rezultate od svetiljke sa nominalno većom efikasnošću, a sve zbog drugih karakteristika (izbor optike sa adekvatnom svetlosnom raspodelom) koje su od većeg uticaja nego sama efikasnost svetiljke. Naručioca jedino treba da zanima da je ponuđeni tip svetiljke zadovoljio zahteve iz KD, a zatim se vrši komparativna analiza više ponuđača po ceni i nominalnoj snazi potrebnoj da se traženi uslovi zadovolje. Ova prethodno izdvojena parametra su jedina dva relevantna parametra prilikom ocene kvaliteta ponuđene opreme, te stoga tražimo dodatno pojašnjenje ovog zahteva. Smatramo da je ovaj zahtev neopravdan, te ga iz tog razloga treba izbaciti iz konkursne dokumentacije.

ОДГОВОР БР 8

Наручилац је дефинисао ефикасност светиљки полазећи од тога да је она једна од показатеља који на најбољи начин изражава искористивост светиљке и која је у директној вези са уштедом електричне енергије, што је један од примарних циљева овог пројекта. Напомињемо да је Наручилац приликом припреме пројекта вршио истраживање тржишта и више реномираних произвођача су испунили постављени услов за ефикасност целокупне светиљке, те Наручилац остаје при свом захтеву.

ПИТАЊЕ БР 9

На страни 16, у делу Опис светиљке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М3, М4 и М5, каже се: „Радна струја у номиналном режиму рада треба да буде максимално 700mA.“

Molimo za dodatno objašnjenje iz kog razloga naručilac ograničava vrednost radne struje? Ukoliko je razlog efikasnost svetiljke, u prethodnom pitanju je objašnjeno zašto to nije adekvatan kriterijum za procenu kvaliteta i tehničkih performansi opreme. Ukoliko je razlog bolja termička regulacija, isporučilac opreme to garantuje različitim ispitivanjima i dostavljenim sertifikatima ili testnim izveštajima. Smatramo da je ovaj zahtev neopravdan, te ga iz tog razloga treba izbaciti iz konkursne dokumentacije.

ОДГОВОР БР 9

Наручилац је конкурсном документацијом дефинисао вредност радне струје која је у вези са животним веком светиљки. Са повећањем радне струје, животни век модула се смањује. Наручилац и после истека гарантног рока жели да управља Јавном Расветом. Зато захтева овај услов, који не ограничава конкурентност и наручилац се у то уверио приликом припреме пројекта и испитивања тржишта. Тако да Наручилац сматра да је овај захтев неоправдан.

ПИТАЊЕ БР 10

На страни 16, у делу Опис светиљке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М3, М4 и М5, каже се: „Светиљка треба да поседује спољашњу спојницу за брзо везивање механичке заштите IP66.”

Molimo za dodatno objašnjenje na šta se misli pod spoljašnjom spojnicom i iz kog razloga ona mora da bude stepena zaštite IP66?

ОДГОВОР БР 10

Наручилац је приликом одређивања захтева у вези спољашње спојнице мислио на следеће: спољашња спојница за брзо везивање представља систем конектора, која омогућава да приликом одржавања јавне расвете, без додатних алата се може демонтирати са мреже светиљка или да се иста на њу монтира без отварања светиљки на терену. У случају већих кварова, исти захтев би значајно убрзао процес отклањања кварова.

Наручилац је дефинисао степен механичке заштите целокупне светиљке IP66 и у складу са тим спољашња спјница треба да испуни исти захтев.

ПИТАЊЕ БР 11

На страни 16, у делу Опис украсних светиљки, каже се: „Ефикасност целокупне светиљке укључујући драјвер и све губитке мора бити већа од 100 lm/W (Tj=25°C).”

Pitanje je isto kao i Pitanje 2

ОДГОВОР БР 11

Наручилац је дефинисао ефикасност светиљки (и код украсних) полазећи од тога да је она једна од показатеља који на најбољи начин изражава искористивост светиљке и која је у директној вези са уштедом електричне енергије, што је један од примарних циљева овог пројекта.

Напомињемо да је Наручилац приликом припреме пројекта вршио истраживање тржишта и више реномираних произвођача су испунили постављени услов за ефикасност целокупне светиљке, те Наручилац остаје при свом захтеву.

ПИТАЊЕ БР 12

На страни 14 је дата табела са насловом „Распоред потребних светилки и сијалица за које није потребна фотометрија“

Тражимо додатно објашњење зашто се за одређене profile траже фотометријски прорачуни, док се за украсне светилке не траже, иако се зна да оне осветљавају све саобраћајнице у насељу Бели Багрем? Будући да су у питању класичне саобраћајнице за које је неопходно урадити фотометријске прорачуне не би ли се одредио одговарајући тип светилке, сматрамо да је овај захтев неоправдан и да га треба изменити у конкурсној документацији, тј. треба тражити фотометријске прорачуне и за ове светилке чија је намена иста као и оних за категорије пута М3, М4 и М5.

ОДГОВОР БР 12

Заинтересовани лице је изнело оправдану примедбу те ће бити измењена конкурсна документација и на тај начин ће потенцијални понуђачи моћи одабрати светилке које најбоље испуњавају светлотехничку ситуацију на терену.

ПИТАЊЕ БР 13

На страни 16, у делу Опис украсних светилки, каже се: „Механичка отпорност на удар ИК10 усагласности са СРПС-ЕН 60068-2 или СРПС ЕН 62262.“

Тражимо објашњење од наручиоца зашто овај захтев за ИК заштиту није усаглашен за све тражене типове, већ се за светилке за категорије пута М3, М4 и М5 тражи ИК08, а за украсне светилке ИК10? Сматрамо да ова неусаглашеност захтева favorизује одређене произвођаче са опремом тих карактеристика, те да овај захтев треба усагласити или избаци из конкурсне документације.

ОДГОВОР БР 13

Заинтересовано лице је изнело оправдану примедбу, те ће у складу са тим бити измењена конкурсна документација.

ПИТАЊЕ БР 14

На страни 16, у делу Опис украсних светилки, каже се: „Радна струја треба да буде максимално 700mA у номиналном режиму рада.“

Isto kao i Pitanje 3.

ОДГОВОР БР 14

Наручилац је конкурсном документацијом дефинисао вредност радне струје која је у вези са животним веком светилки. Са повећањем радне струје, животни век модула се смањује. Наручилац и после истека гарантног рока жели да управља Јавном Расветом. Зато захтева

овај услов, који не ограничава конкурентност и наручилац се у то уверио приликом припреме пројекта и испитивања тржишта. Тако да Наручилац сматра да је овај захтев неоправдан.

ПИТАЊЕ БР 15

На страни 17, у делу Опис светиљке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М6, каже се: „Светиљка треба да буде погодна за монтажу директно на постојећу лиру-држач ϕ 42-60 мм и да има могућност промене угла у опсегу 0° - 15° у односу на хоизонталну раван, са видљивим ознакама подешености угла. Понуђачи могу да то обезбеде и помоћу додатног зглоба са видљивим ознакама подешености угла о свом трошку."

Isto kao i Pitanje 1.

ОДГОВОР БР 15

Наручилац прихвата сугестије заинтересованог лица и приступиће измени конкурсне документације.

ПИТАЊЕ БР 16

На страни 17, у делу Опис светиљке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М6, каже се: „Ефикасност целокупне светиљке укључујући драјвер и све губитке мора бити већа од 100 lm/W "

Isto kao i Pitanje 2

ОДГОВОР БР 16

Наручилац је дефинисао ефикасност светиљки полазећи од тога да је она једна од показатеља који на најбољи начин изражава искористивост светиљке и која је у директној вези са уштедом електричне енергије, што је један од примарних циљева овог пројекта. Напомињемо да је Наручилац приликом припреме пројекта вршио истраживање тржишта и више реномираних произвођача су испунили постављени услов за ефикасност целокупне светиљке, те Наручилац остаје при свом захтеву.

ПИТАЊЕ БР 17

На страни 17, у делу Опис светиљке: КАТЕГОРИЈА ПУТА М6, каже се: „Радна струја у номиналном режиму рада треба да буде максимално 700mA.“

Isto kao i Pitanje 3.

ОДГОВОР БР 17

Наручилац је конкурсном документацијом дефинисао вредност радне струје која је у вези са животним веком светиљки. Са повећањем радне струје, животни век модула се смањује. Наручилац и после истека гарантног рока жели да управља Јавном Расветом. Зато захтева овај услов, који не ограничава конкурентност и наручилац се у то уверио приликом припреме пројекта и испитивања тржишта. Тако да Наручилац сматра да је овај захтев неоправдан.

ПИТАЊЕ БР 18

На страни 18, у делу Опис светиљке: рефлекторско осветљење, каже се: „Светиљка треба да поседује систем за монтажу и подешавање угла нагиба светиљке у корацима од по 15°, који омогућава постављање светиљке на равну површину или на стуб ϕ 60 mm-a.“

Tražimo objašnjenje Naručioca zašto se insistira na određenim koracima ugla nagiba svetiljke (15°), čime se favorizuju određeni proizvođači čije reflektorske svetiljke imaju upravo takve karakteristike. Takođe, treba imati u vidu da se u projektantskoj praksi primenom LED reflektorskih svetiljki očekuju značajno manji uglovi nagiba (0° ili 5°), te da je zahtevani korak (15°) neopravdano veliki. Smatramo i da ove uglove treba definisati fotometrijskim proračunom (koji se za ove svetiljke ne traži), a ne paušalno, te je ovaj zahtev neopravdan i treba ga modifikovati (izbaciti korak promene ugla) ili izbaciti iz konkursne dokumentacije.

ОДГОВОР БР 18

Наручилац прихвата сугестију заинтересовано лица и приступиће измени конкурсне документације.

ПИТАЊЕ БР 19

На страни 14 је дата табела са насловом „Распоред потребних светилки и сијалица за које није потребна фотометрија“

Tražimo dodatno objašnjenje zašto se za određene profile (za kategorije puta M3, M4 i M5) traže fotometrijski proračuni, dok se za reflektorske svetiljke ne traže? Smatramo da je od suštinskog značaja da se tip, snaga, svetlosna raspodela i ugao nagiba reflektora definišu fotometrijskim proračunom, a ne paušalno, jer osvetljenje kružnih tokova podleže istim standardima kao i osvetljenje saobraćajnica. Smatramo da ovaj zahtev nije adekvatan, te da ga treba izmeniti i tražiti fotometrijske proračune i za ovu kategoriju svetiljki.

ОДГОВОР БР 19

Заинтересовани лице је изнело оправдану примедбу те ће бити измењена конкурсна документација и на тај начин ће потенцијални понуђачи моћи одабрати рефлекторе који најбоље испуњавају светлотехничку ситуацију на терену.

ПИТАЊЕ БР 20

На страни 19, у делу **Опис светилке: рефлекторско осветљење**, каже се: „Ефикасност целокупне светилке укључујући драјвер и све губитке мора бити већа од 100 lmW.“

Isto kao i Pitanje 2

ОДГОВОР БР 20

Наручилац је дефинисао ефикасност светилки полазећи од тога да је она једна од показатеља који на најбољи начин изражава искористивост светилке и која је у директној вези са уштедом електричне енергије, што је један од примарних циљева овог пројекта. Напомињемо да је Наручилац приликом припреме пројекта вршио истраживање тржишта и више реномираних произвођача су испунили постављени услов за ефикасност целокупне светилке, те Наручилац остаје при свом захтеву.

ПИТАЊЕ БР 21

На страни 19, у делу **Опис светилке: рефлекторско осветљење**, каже се: „Радна струја у номиналном режиму рада треба да буде максимално 700mA.“

Isto kao i Pitanje 3.

ОДГОВОР БР 21

Наручилац је конкурсном документацијом дефинисао вредност радне струје која је у вези са животним веком светиљки. Са повећањем радне струје, животни век модула се смањује. Наручилац и после истека гарантног рока жели да управља Јавном Расветом. Зато захтева овај услов, који не ограничава конкурентност и наручилац се у то уверио приликом припреме пројекта и испитивања тржишта. Тако да Наручилац сматра да је овај захтев неоправдан.

ПИТАЊЕ БР 22

На страни 19, каже се: „Неопходно је да понуђач приложи сертификате и доказе који доказују да су на светиљкама извршени следећи тестови као што следи:

- Технички лист сочива, са којим се доказују тражени параметри
- Технички лист драјвера, са којим се доказују тражени параметри
- Технички лист модула, са којим се доказују тражени параметри..."

Tražimo da Naričilac da dodatno objašnjenje o kakvim se tehničkim listovima radi, budući da se Ponudač još nije susreo sa ovakvim zahtevom u dosadašnjoj tenderskoj praksi? Ukoliko ponudač dostavi sve tražene ateste i sertifikate koji se odnose na kompletnu svetiljku, time su pokrivene i sve komponente unutar svetiljke. Postavlja se pitanje iz kog razloga se traže dodatni tehnički listovi, ukoliko Ponudač garantuje i dokazuje kvalitet kompletne svetiljke prilaganjem tražene dokumentacije i Garancijom? Smatramo da su kao takve treba izbaciti iz konkursne dokumentacije.

ОДГОВОР БР 22

Заинтересовано лице је изнело оправдану примедбу, те ће у складу са тим бити измењена конкурсна документација на начин да се брише захтев којим се тражи достављање техничких листова.